

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Από το πρακτικό της 19<sup>ης</sup>  
Τακτικής συνεδρίασης της  
Δημοτικής Επιτροπής  
του Δήμου Ναυπακτίας έτους 2025**

**Αριθμός Απόφασης 207 / 2025**

**ΠΕΡΙ:** Άσκηση, ή, μη έφεσης κατά της 4/2025 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αιτωλοακαρνανίας, Περιφερειακή Έδρα Ναυπάκτου.

Στη Ναύπακτο σήμερα την 29-04-2025 ημέρα Τρίτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Ναυπακτίας, στο δημοτικό κατάστημα επί της οδού Ιλάρχου Τζαβέλα 37, ύστερα από την υπ' αρ.πρωτ.:11386/25-04-2025 έγγραφη πρόσκληση του προέδρου (Δημάρχου) η οποία γνωστοποιήθηκε σε καθέναν από τους δημοτικούς συμβούλους με το από 25-04-2025 ηλεκτρονικό μήνυμα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 74Α του ν. 3852/2010, όπως προστέθηκε με το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (Α'163), και των εγκυκλίων ΥΠ.ΕΣ.εγκ.1237/06-11-2023 & ΥΠ.ΕΣ.εγκ.303/30971/02.04.2024.

**ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

1. Γκίζας Βασίλειος (Πρόεδρος)
2. Παπαϊωαννίδης Ιωάννης
3. Κούκουνας Αθανάσιος
4. Τσουκαλάς Κων/νος
5. Παπαβασιλείου Σωκράτης
6. Κωνσταντόπουλος Ανδρέας

**ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

1. Γούλας Γεώργιος (Αντιπρόεδρος)

Στη συνεδρίαση παρούσα ήταν και η κ. Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά, προϊσταμένη του τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων η οποία τήρησε τα πρακτικά της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία στην αρχή της συνεδρίασης με την παρουσία 6 μελών σε σύνολο 7 μελών της Δημοτικής Επιτροπής, και εισηγήθηκε το 1<sup>ο</sup> θέμα ημερήσιας διάταξης « Άσκηση, ή, μη έφεσης κατά της 4/2025 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αιτωλοακαρνανίας, Περιφερειακή Έδρα Ναυπάκτου »

Στη συνέχεια έθεσε υπόψη των μελών της δημοτικής επιτροπής την υπ'αρ.πρ.11043/16-04-2025 νομική γνωμοδότηση, εξουσιοδοτημένης δικηγόρου του Δικηγορικού Συλλόγου Μεσολογγίου, κας Δέσποινας-Φωτεινής Μπέκου (Α.Μ.194), κάτοικο Ναυπάκτου, οδός Αγελάου 07, η οποία έχει ως εξής:

«Στα πλαίσια της εντολής που μου δόθηκε από την Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Ναυπακτίας με την 447/2024 απόφαση της περί «Ορισμού δικηγόρου για εκπροσώπηση του Δήμου σε εκδίκαση αγωγής» (ΑΔΑ: 6ΗΕΞΩΚΓ-20Λ) στην οποία απόφαση πλέον του να αντικρούσω την με αρ.κατάθ.Ειδ23/2024 αγωγή κατά του Δήμου Ναυπακτίας

αναφέρεται και : 'Να ενεργεί η ως άνω ορισθείσα δικηγόρος κάθε νόμιμη ενέργεια στα πλαίσια της ως άνω εντολής'

Μου ανατέθηκε η εκπόνηση της προαπαιτούμενης εκ της διάταξης του άρθρου 72 Ν.3852/2010 Νομικής Γνωμοδότησης για την για άσκηση, ή, μη ενδίκων μέσων κατά της 4/2025 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αιτωλοακαρνανίας, Περιφερειακή Έδρα Ναυπάκτου, σε συνέχεια της από 6-3ου-2025 με αριθμό πρωτοκόλλου 8025/2025 Αίτησης της ενάγουσας Παρασκευής Ρήγα με επισυναπτόμενη την ανωτέρω 4/2025 Απόφαση.

Αφού μελέτησα όλα τα σχετικά έγγραφα της ανωτέρω δίκης, την 4/2025 πρωτόδικη απόφαση αλλά και την 8025/2025 Αίτηση της ενάγουσας με θέμα τον συμβιβασμό-κατάργηση της δίκης μεταξύ των διαδίκων επάγομαι τα εξής:

Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αιτωλοακαρνανίας, Περιφερειακή Έδρα Ναυπάκτου ασκήθηκε από την δικηγόρο του Δήμου Ναυπακτίας Παρ. Ρήγα η με αρ.κατάθ.Ειδ23/2024 αγωγή, κατά του Δήμου Ναυπακτίας, με την οποία και για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή, η ενάγουσα ζητούσε να υποχρεωθεί ο Δήμος Ναυπακτίας για τους λόγους που αναλύονται στο ιστορικό της αγωγής να της καταβάλλει την χρηματική διαφορά των αποδοχών της μηνιαίας αντιμισθίας της του 17ου κλιμακίου που θα έπρεπε να της έχουν καταβληθεί από την 1-1-2018 έως τον 8ο-2024 (άσκηση της αγωγής) έναντι αυτών που πράγματι της καταβλήθηκαν, ήτοι του 15ου κλιμακίου, αφού ως κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, απολύτως συναφούς με το αντικείμενό της, δικαιούταν την κατάταξή κατά δύο (2) μ. κ. ανώτερα.

Επί της αγωγής αυτής εξεδόθη η 4/2025 Απόφαση (πρωτόδικη) με την οποία γίνεται δεκτή η ένδικη αγωγή και αναγνωρίζεται η υποχρέωση του Δήμου Ναυπακτίας να της καταβάλει το ποσό των 9.440,00 € με το νόμιμο τόκο από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής.

Επειδή το ένδικο μέσο της έφεσης στηρίζεται σε οποιαδήποτε – πραγματικό ή νομικό, ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου – σφάλμα της προσβαλλόμενης απόφασης, ο δε δευτεροβάθμιος έλεγχος της διαφοράς εμφανίζει δυνάμει την ίδια εμβέλεια η οποία χαρακτηρίζει και την πρωτοβάθμια κρίση της.

Επειδή κατά το άρθρο 511 του ΚπολΔ σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και πολυμελών πρωτοδικείων και κατά το άρθρο 513 του ίδιου Κώδικα έφεση συγχωρείται μόνο κατά των εις πρώτον βαθμό εκδιδόμενων αποφάσεων.

Επειδή η έφεση είναι ανασταλτικό ένδικο μέσο και συνεπώς τόσο η προθεσμία της άσκησής της όσο και η ίδια η άσκησή της επιφέρουν αναστολή εκτέλεσης της πρωτοβάθμιας απόφασης (519,521 ΚπολΔ).

Στην προκειμένη περίπτωση, προκρίνεται η άσκηση του ένδικου βοηθήματος της εφέσεως καθώς όλοι οι ισχυρισμοί και οι ενστάσεις του ηττηθέντος πρωτόδικα Δήμου απορρίφθηκαν από το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο εσφαλμένως και πλημμελώς και κρίνεται σκόπιμο όπως επανεξεταστούν από Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο ως λόγοι εφέσεως πλέον, αφού ο νόμος επιτρέπει την άσκηση έφεσης στην συγκεκριμένη διαφορά. Σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι μη άσκησης εφέσεως, η απόφαση θα καταστεί τελεσίδικη και ο Δήμος θα πρέπει να συμμορφωθεί με το περιεχόμενό της χωρίς να έχει γίνει επανέλεγχος από Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο και τούτο δεν είναι προς το συμφέρον του.

Κατόπιν τούτων,

Επειδή στην παρ. 1 του άρθρου 74Α του Ν.3852/2010 ορίζεται ότι από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2025, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.

Επειδή στο εδ. ιη' της παρ. 1 του άρθ. 72 του Ν.3852/10 ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή «...αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά...», ενώ στην παρ. 2 του ως άνω άρθρου ορίζεται ότι «...Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Επειδή, κατά τη νομική μου άποψη,  
προκρίνεται η άσκηση ενδίκου μέσου (έφεσης) από την πλευρά των ηττημένου διαδικού Δήμου Ναυπακτίας γιατί η έφεση είναι ανασταλτικό ένδικο μέσο και συνεπώς τόσο η προθεσμία της άσκησής της όσο και η ίδια η άσκησή της επιφέρουν αναστολή εκτέλεσης της πρωτοβάθμιας απόφασης (519, 521 ΚπολΔ) και κρίνεται σκόπιμο να διενεργηθεί και δευτεροβάθμιος έλεγχος της διαφοράς για πραγματικά ή νομικά, ουσιαστικά ή δικονομικά σφάλματα της πρωτόδικης απόφασης καθώς όλες οι ενστάσεις και ισχυρισμοί του Δήμου απορρίφθηκαν πρωτόδικα εσφαλμένα και πλημμελώς. Θεωρώ ότι η αναφερόμενη πρωτοβάθμια απόφαση 4/2025 μπορεί να εκκληθεί ως εσφαλμένη και η άσκηση του σχετικού ενδίκου μέσου από τον Δήμο έχει πιθανότητες θετικής έκβασης, σε κάθε δε περίπτωση ο νομικός επανέλεγχος από Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο και η έκδοση τελεσίδικης απόφασης είναι προς το συμφέρον του Δήμου καθώς πρόκειται για ιδιαίτερα πολύπλοκο νομικά ζήτημα που χρήζει και δευτεροβάθμιας κρίσης ανώτερου Δικαστηρίου.

Για τους λόγους αυτούς

Γνωμοδοτώ υπέρ της άσκησης ενδίκων μέσων (έφεσης) κατά της 4/2025 πρωτόδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αιτωλοακαρνανίας Περιφερειακή Έδρα Ναυπάκτου (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών, εργατικών/ αμοιβών)»

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα παραπάνω,

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Την άσκηση ενδίκων μέσων (έφεσης) κατά της 4/2025 πρωτόδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αιτωλοακαρνανίας Περιφερειακή Έδρα Ναυπάκτου (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών, εργατικών/ αμοιβών). Ορίζει τη δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Μεσολογγίου κα Δέσποινα-Φωτεινή Μπέκου (Α.Μ. 194), κάτοικο Ναυπάκτου, οδός Αγελάου 7, όπως ασκήσει το ανωτέρω ένδικο μέσο κι όπως παραστεί κατά την εκδίκαση της Εφέσεως ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου διενεργώντας κάθε νόμιμη ενέργεια υπέρ του Δήμου Ναυπακτίας μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης επί της αγωγής. Να ενεργεί η ως άνω ορισθείσα δικηγόρος κάθε νόμιμη ενέργεια στα πλαίσια της ως άνω εντολής.

**Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 207/ 2025.**

Οπότε συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως πιο κάτω:

Ο Πρόεδρος  
Υπογραφή

Η γραμματέας  
Υπογραφή

Τα μέλη  
Υπογραφές

Ακριβές αντίγραφο  
Ναύπακτος 30-04-2025

Η Προϊσταμένη του Τμήματος  
Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων

Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά